



Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

**Контроль и надзор в сфере закупок:
Типичные ошибки и нарушения**

**Исламгулов С.Ф.
Уфа, 2020**

Нарушения законодательства в сфере закупок

Более 56% из рассмотренных жалоб признаны обоснованными или частично обоснованными, либо при проведении внеплановых проверок в данных закупках выявлены нарушения.

Наиболее часто встречающимися нарушениями при рассмотрении жалоб являются:

- «Заточка» технических требований под «определенного» производителя;
- Обход конкурентных процедур («схемы», дробление);
- Предоставление участниками закупок недостоверной информации;
- Неправомерное отклонение заявок;
- Установление показателей отличных от ГОСТ (без обоснования)
- Разработка документации о закупке не соответствующей действующей редакции ГОСТ
- продолжают устанавливать требования к составу и содержанию заявок участников закупок, без учета внесенных изменений в Закон о контрактной системе.

Нарушения законодательства в сфере закупок

Заказчик: ГКУ УПРАВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Предмет закупки: *«Автомобиль скорой медицинской помощи класса "В»*

Заявитель в жалобе указывает, что под совокупность требований Технического задания соответствует автомобиль скорой медицинской помощи класса «В» на базе шасси ГАЗ.

В техническом задании Заказчиком установлены следующие требования:

- *топливный бак вместимостью - Не менее 80 л.*
- *Боковая дверь сдвижная со стопорным устройством, фиксирующим ее в открытом и закрытом положениях, с окном со сдвижной форточкой и двумя ручками снаружи – наличие.*

Комиссией антимонопольного органа установлено, что совокупности требований Технического задания соответствует только Автомобили скорой медицинской помощи класса «В» производства ГАЗ.

Следовательно, в действиях Заказчика установлено нарушение п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как указаны требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Предмет закупки: *«Ультразвуковой аппарат диагностический портативный переносной»*

Поступило три жалобы от Заявителей, согласно которых под совокупность параметров, указанных в Техническом задании, подходит только один аппарат конкретного производителя – Samsung medison co., LTD, Корея.

Заявленные Заказчиком производители в качестве эквивалента в действительности не соответствуют по техническим характеристикам.

В действиях Заказчика установлено нарушение п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как установлены требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

По данным закупкам Предписания о внесении изменений выдавались 3 раза.

Нарушения законодательства в сфере закупок

Заказчик: МБУ отдел культуры муниципального района «» Республики Башкортостан

В соответствии с ч.3.1 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Антимонопольным органом установлено, что предметом контракта является капитальный ремонт здания. В составе аукционной документации содержится сметная документация.

Таким образом, поскольку Уполномоченным органом размещена в составе документации смета на выполнение работ, являющаяся частью проектной документации, то установленные требования к содержанию первой части заявки нарушают положения ч.3.1 ст. 66, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Нарушения законодательства в сфере закупок

Заказчик: ФГБОУ ВО «БГМУ»

Заявитель в жалобе указывает, что в реестре Росздравнадзора отсутствуют сведения о наличии у ООО «» лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Представитель Заказчика на заседании комиссии представил ответ Росздравнадзора, в котором указано: «В Едином реестре лицензии Росздравнадзора сведения о предоставлении ООО «» лицензии на медицинскую деятельность отсутствуют. Сведения о лицензии на медицинскую деятельность № «» также отсутствуют».

Антимонопольным органом был направлен запрос в Министерство здравоохранения Республики Башкортостан о подлинности лицензии, выданной ООО «Урал-Сервис». На что получен ответ, что указанная лицензия Минздравом РБ не выдавалась.

На заседании комиссии было установлено, что Заказчиком размещен Протокол отказа от заключения контракта с ООО «».

Комиссия приняла решение направить материалы дела в правоохранительные органы.

Закупка «Выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту "Строительство детского сада на 260 мест»

По мнению Заявителя, аукционной комиссией неправомерно признана соответствующей вторая часть заявки ООО «Электрощит-Уфа» в части представленного опыта выполнения аналогичных работ.

Антимонопольным органом сделан запрос в адрес ООО «Монолит» и установлено, что Общество не заключало договор № 49-вс/5 от 23.03.2017 и до настоящего момента, не имела никаких отношений с ООО «Электрощит-Уфа» ИНН 0278151411.

На основании имеющихся доказательств, Комиссия усматривает признаки недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Электрощит-Уфа».

Аукционной комиссии выдано предписание отстранить данного участника за не представление недостоверной информации.

ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВУ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ

Определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 по делу N А56-55217/2017 :

«сознательное установление потенциальным участникам закупки «формализованных ловушек», которые призваны «сработать избирательно» и по формальным основаниям не допустить неугодного участника к торгам либо в принципе создать условия, при которых добросовестный участник соответствующего рынка (здорово оценив требования документации) по объективным причинам откажется от участия в торгах, заведомо понимая обреченность намерения стать победителем».

Участнику закупки необходимо:

- соотнести все показатели товаров с типами и подтипами, указанными в инструкции по заполнению первой части заявки, для чего необходимо структурировать по порядку соотношение «показатель товара - позиция товара»;
- представить показатели товара, соответствующие требованиям ГОСТов. При этом соотношение позиций товаров из разных таблиц не упорядочено, носит бессистемный и хаотичный характер;
- сопоставить (найти) требования к одному товару, содержащиеся в различных таблицах;
- сопоставить (найти) в инструкции, к какому из типов (подтипов), бессистемно перечисленных на n количестве страниц инструкции, относится данный показатель, чтобы определить порядок его заполнения;
- сопоставить (найти) в инструкции все требования о соответствии ГОСТам, что создает избыточную сложность при заполнении первой части заявки и имеет целью спровоцировать ошибки участников закупки при формировании заявки.

Башкортостанским УФАС России выявлена «схема» обхода конкурентных процедур определения подрядчика, используя для этих целей учреждения (предприятия) уголовно-исполнительной системы.

В частности Башкортостанским УФАС России на основании п.2 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в соответствии с поступившими обращениями, а также в ходе мониторинга информации и документов, размещаемых в Единой информационной системе в сфере закупок, проведены проверочные мероприятия осуществления закупок у единственного подрядчика.

Установлено, что государственные заказчики осуществляют закупки у единственного подрядчика на основании п.11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе. Объектами закупок во всех случаях является выполнение работ по капитальному ремонту.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Указанной нормой императивно установлено, что обязательным условием для осуществления закупки и заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) имеет значение его непосредственное исполнение собственными силами.

Однако, установлено, что учреждением уголовно-исполнительной системы передает исполнение контрактов на субподряд иным организациям со снижением цены контракта.

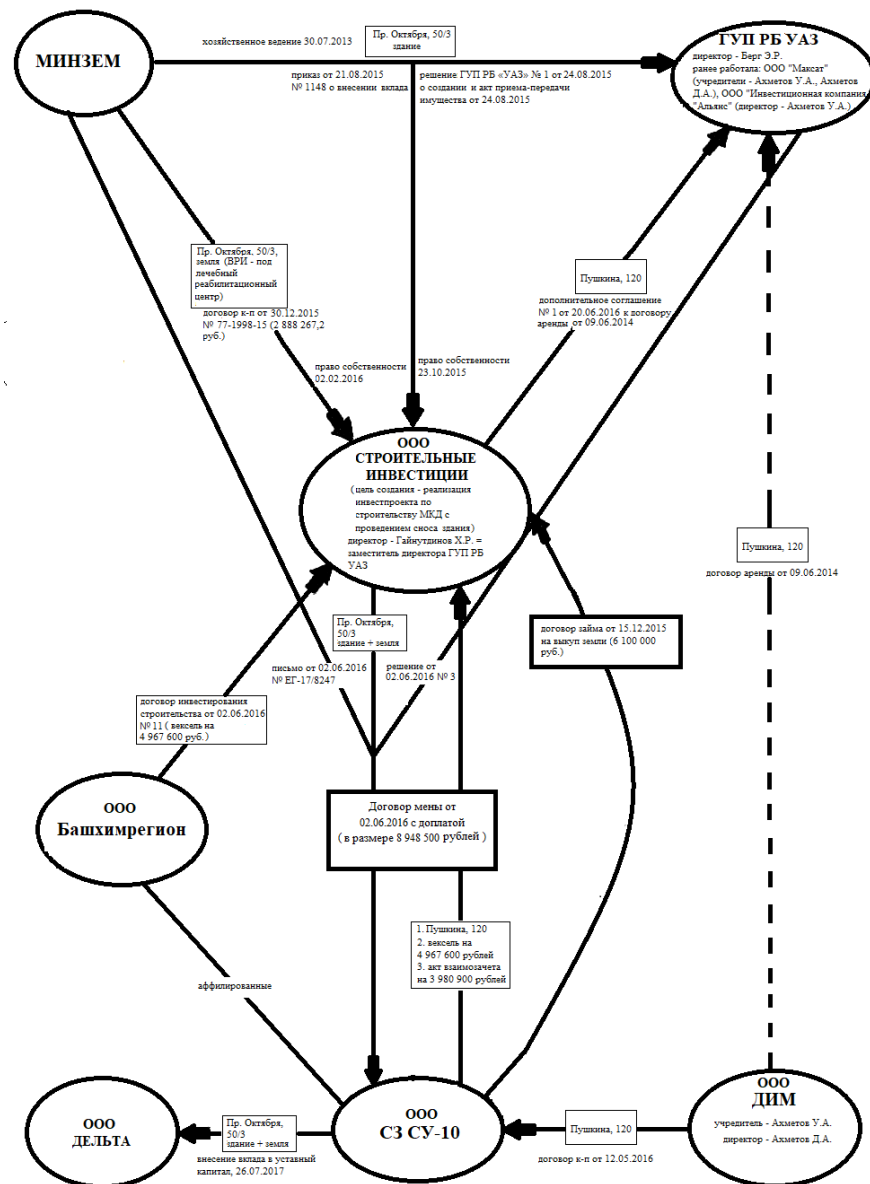
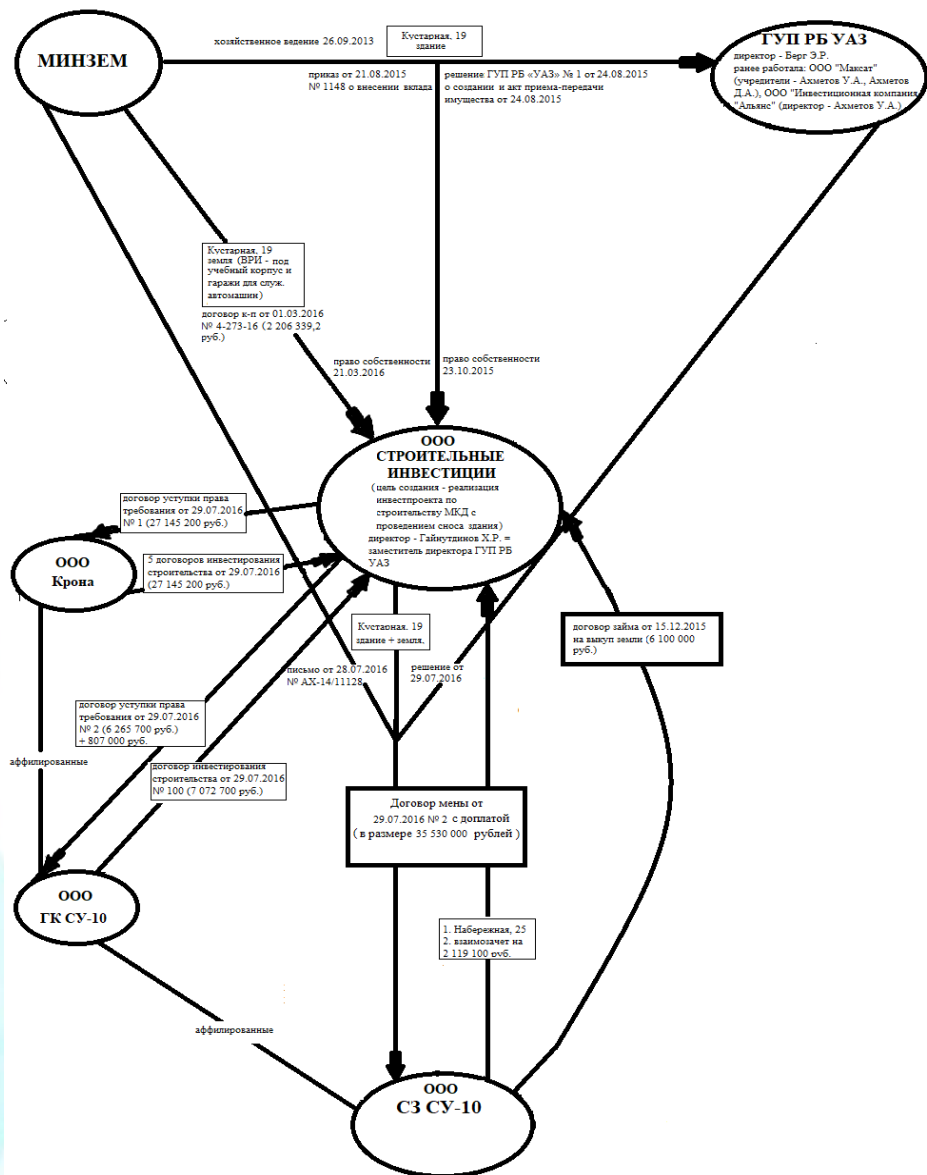
Исходя из системного понимания указанных норм в их совокупности и системной взаимосвязи следует, что законодатель предусмотрел возможность осуществления закупки у исправительного учреждения как у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), которое выполняет работы самостоятельно, однако в ином случае закупка должна осуществляться конкурентным способом в соответствии с общими положениями, предусмотренными Законом о контрактной системе.

Так, в рамках Закона о контрактной системе выявлены нарушения в действиях ГБУЗ ГДКБ №17 в части заключения контракта в обход конкурентных процедур по п.11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе с ФГУП УС №3 ФСИН России (Дело №А07-11342/2019).

Дело: № А-109/16-17

Ответчики: МЗиО, ГУП УАЗ, ООО «Строительные инвестиции», ООО «Служба заказчика СУ-10»

Фабула дела: дело о нарушении ст. 16 135-ФЗ по факту совершения антиконкурентных согласованных действий, направленных на умышленный обход конкурентных процедур и правил, установленных действующим законодательством при приватизации государственного имущества.



Дело: А-33/16-18

Ответчик: ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан, АО «Транспортный навигационный центр»

Фабула дела: нарушении ст. 16 135-ФЗ в части заключение идентичных договоров в короткий промежуток времени, противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствующие о наличии антиконкурентного соглашения.

В период с 27 апреля 2017 года по 18 сентября 2017 года между ГКУ Управления дорожного хозяйства Республики Башкортостан и АО «Транспортный навигационный центр» заключены договоры на содержание комплексов автоматизированной системы управления дорожным движением (далее – АСУДД).

Каждый из указанных договоров заключен на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. Все договоры заключены на общую сумму 3 646 100 рублей.

Дробление сторонами общего объема услуг (работ), подлежащих оказанию (выполнению) и определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

Фактически вышеуказанные договоры образуют единую сделку по каждому из объектов, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Закона о контрактной системе.

Дело: №А-41/15-18

Ответчик: Администрация городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан

Фабула дела: дело о нарушении ст. 15 135-ФЗ в части предоставления преимуществ по использованию автомобильных дорог общего пользования исключительно МУП «ДорСтройРемонт» без проведения конкурентных процедур, что создало дискриминационные условия деятельности прочим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на таком товарном рынке.

Постановлением администрации от 07.10.2011 №3370 «О распоряжении имуществом» муниципальное имущество - дороги, тротуары, объекты недвижимости, спецтехники и т.д. передано в хозяйственное ведение МУП «ДорСтройРемонт» г.Октябрьский.

В целях финансового обеспечения дорожной деятельности администрацией изданы правовые акты:

- Порядок предоставления субсидий из бюджета г.Октябрьский, утвержден постановлением администрации от 04.09.2009 №2495;
- Постановление администрации от 23.05.2012 № 1420 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения»;
- Порядок предоставления субсидий из бюджета г.Октябрьский юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ и услуг, осуществляющим содержание, ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения и сооружений на них, утвержденный постановлением Администрации от 31.12.2014 № 2015.

Так, в связи с необходимостью обеспечения затрат на муниципальные нужды, связанные с содержанием, ремонтом и капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения и муниципального имущества, переданного в хозяйственное ведение МУП «ДорСтройРемонт», Советом ГО г.Октябрьский РБ приняты решения о предоставлении данному предприятию субсидий на возмещение понесенных им соответствующих затрат.

Средства на содержание городских улиц в 2014-2016 гг. из бюджета городского округа предоставлялись согласно правовым актам в форме субсидии юридическому лицу (МУП «ДорСтройРемонт»), которому переданы в хозяйственное ведение автомобильные дороги общего пользования.

Таким образом, передача дорог местного значения МУП «ДорСтройРемонт» привела к принятию решения Советом г.Октябрьский РБ «О бюджете г. Октябрьский на 2017, 2018 годы, согласно которым муниципальный заказ на выполнение муниципальных нужд (строительство, реконструкцию, текущий ремонт, содержание автомобильных дорог, тротуаров, пешеходных дорожек, мостов, водопропускных труб, площадей, мест общего пользования, асфальтового и гравийного покрытия, уличных газонов, инженерных сооружений на них и элементов их обустройства) размещен посредством предоставления субсидий МУП «ДорСтройРемонт».

Передача автомобильных дорог общего пользования в хозяйственное ведение МУП «ДорСтройРемонт» в целях осуществления ими дорожной деятельности не подпадает ни под один из возможных случаев создания унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, предусмотренных ч.4 ст.8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Такие действия противоречат целям деятельности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, как коммерческой организации.

Дело: № А-43/15-18

Ответчики: Управление земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан

Фабула дела: дело о нарушении ст. 15 135-ФЗ в части заключения, между Управлением земельных и имущественных отношений и ЧУ ДПО «Татьяна Овсяникова» заключения договора аренды объекта муниципального нежилого фонда № 25927.1 от 17.10.2016, для использования под образовательную деятельность.

В ходе рассмотрения дела, установлено, что ЧУ ДПО «Татьяна Овсяникова» лицензии на осуществление образовательной деятельности не имеет. С соответствующим заявлением, Учреждение, в Управление по контролю и надзору в сфере образования не обращалось.

Также установлено, что согласно выписки из ЕГРЮЛ от 15.03.2018, основной вид деятельности ОКВЭД 85.42 (образование профессиональное дополнительное), дополнительный вид деятельности ОКВЭД 96.02 (предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты), данные виды внесены в ЕГРЮЛ 11.04.2014.

Согласно официальным сайтам в сети интернет <https://ru-ru.facebook.com/people/Татьяна-Овсяникова/100001745656432> и https://vk.com/ovsyanyikova_tatyana, ЧУ ДПО «Татьяна Овсяникова» предоставляет:

- парикмахерские услуги;
- все виды макияжа;
- услуги ногтевого сервиса;
- подбор индивидуального стиля.

Учреждением также установлен прейскурант цен на женские и мужские стрижки.

Предоставление муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без соблюдения определенных процедур (проведение торгов, согласование предоставления преференций) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к указанному имуществу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести права в отношении муниципального имущества.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



www.fas.gov.ru



FAS-book



[rus_fas](https://twitter.com/rus_fas)

Башкортостанское УФАС России



www.bash.fas.gov.ru



<https://vk.com/public61109738>